

Obrazac 18.
IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu; stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj spisa St-1885/2019

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) TERMOBLOK d.o.o. u stečaju, OIB 29996892107, Sesvete (Grad Zagreb), Sesvetska cesta 37

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 01 / 2024.g.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, od dana 20. veljače 2020. godine, otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom TERMOBLOK d.o.o. za u stečaju, Sesvetska cesta 37, Sesvete, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu pod OIB: 29996892107 (u daljnjem tekstu: Stečajni dužnik), te je za stečajnog upravitelja imenovan stečajni upravitelj Tomislav Orehovec. Rješenjem Naslovnog suda od 19. srpnja 2022. godine, za novog stečajnog upravitelja imenovana je Marina Mamić. Po imenovanju i uvidu u dostupnu dokumentaciju, stečajna upraviteljica je predložila sazivanje skupštine vjerovnika koja je održana 19. listopada 2022. godine.

Zaprimljen je podnesak društva PRIGORKE D.D. u stečaju kojim se obavještava sud da je doneseno nepravnomoćno Rješenje o ovrsi Općinskog suda Sesvete- SS Ivan Zelina posl. broj Ovr-930/2023 od 06.10.2023 kojim je određena ovrha pljenidbom novčane tražbine tako što se zabranjuje ovršenikovim dužnicima; između ostalog i TERMOBLOK d.o.o. u stečaju, Sesvete, Sesvetska cesta 37, OIB 29996892107, da tražbine ispune ovršeniku, a ovršeniku se zabranjuje da te tražbine naplati ili da inače raspolaže njima i zalogom koji je dan za njihovo osiguranje, te da se tražbina prenosi na ovrhovoditelja radi naplate i stječe založno pravo na ovršenikovoju tražbini.

I.1. PODUZETE RADNJE

Prethodni stečajni upravitelj prikupio je dostupnu dokumentaciju, izradio žig, otvorio transakcijski račun, te izvršio potrebne promjene u registrima.

Skupština vjerovnika na ispitnom ročištu održanom dana 14. srpnja 2020. godine donijela je odluku te naložila stečajnom upravitelju da izradi stečajni plan koji dosada nije izrađen zbog nemogućnosti pronalaska adekvatnog poslovnog modela kojim bi bilo moguće nastaviti, odnosno ponovno pokrenuti poslovanje stečajnog dužnika.

Stečajni dužnik, sve do unovčenja imovine društva, nema raspoloživih sredstava za pokrivanje osnovnih troškova vođenja stečajnog postupka kao što su knjigovodstvo, naknada za vođenje računa u banci, naknada za pristojbe, režijske troškove, troškove odvjetnica i sl., a koji troškovi su nastali od otvaranja stečajnog postupka.

Po unovčenju imovine će najprije biti pokriveni troškovi stečajne mase, dok će preostali iznos biti rezerviran za predvidive troškove.

II. STANJE STEČAJNE MASE

II.1. Nekretnine -Stečajni dužnik je vlasnik nekretnine i to lokala površine 10,36 m2 koji se nalazi u ulici Ljudevita Posavskog 3, Sesvete i to:

- 1.suvlasnički dio: 7,78/10000 (etažno vlasništvo E-1) kčbr. 7247/5, Ulica Ljudevita Posavskog 3, Sesvete ukupne površine 24647 m2, povezano s vlasništvom posebnog dijela lokala oznake D3-L179 na prvom katu površine 10,36 m2, sve upisano u ZK Odjelu, Općinskog suda u Sesvetama, k.o. Sesvete Novo, zk.ul 817. Prema procjeni ovlaštenog sudskog vještaka za građevinarstvo Hrvoja Balije tržišna vrijednost nekretnine iznosi 109.000,00 kn.

Na predmetnoj nekretnini ne postoje upisani tereti.

Temeljem odluke skupštine vjerovnika od dana 04. svibnja 2022. godine započela je prodaja nekretnine javnim prikupljanjem ponuda s početnom cijenom u iznosu od 109.000,00 kuna, a koja je utvrđena procjenom ovlaštenog sudskog vještaka za građevinarstvo.

Do unovčenja će se oglašavati prodaja nekretnine.

II.2. Pokretnine -Stečajni dužnik je vlasnik sljedećih pokretnina:

- a. Stroj br. 1. naziva: TEHNO 650: Ekstruder, godina proizvodnje 1998., 1 kom;
 - b. Stroj br. 2. naziva: SANDUČASTI DOD.GLINE: godina proizvodnje 1998., 1 kom;
 - c. Stroj br. 3. naziva: MJEŠALICA-KRUŽNI SIT.D.: godina proizvodnje 1998., 2 kom;
 - d. Stroj br. 4. naziva: STROJ ZA VALJANJE GLINE: godina proizvodnje 1998., 1 kom;
 - e. Stroj br. 5. naziva: VAGONI SUŠARE-Vagodin: godina proizvodnje 1998., 120 kom;
 - f. Stroj br. 6. naziva: SANDUČASTI DOD.GLINE: godina proizvodnje 1998., 2 kom;
 - g. Stroj br. 7. naziva: VAGONI PEČI-korišteno: godina proizvodnje 1970., 106 kom;
 - h. Oprema naziva: VATROSTALNE U-KAZETE, godina proizvodnje 1970., 10.000 kom;
 - i. Oprema naziva: VATROSTALNI MATERIJAL, godina proizvodnje 1970., 400 kom;
- Nije donesena odluka o načinu unovčenja predmetnih pokretnina.

II.3. Potraživanja -Stečajni dužnik ima potraživanje s osnova priznatih tražbina u stečajnim postupcima:

- u iznosu od 1.202.005,04 kn prema društvu TRGOVAČKI CENTAR-MILENIJ d.o.o, u stečaju, a koji postupak se vodi pod posl. br. St-1247/2018
- u iznosu od 2.305.636,77 kn prema društvu PHOENIX CAPITIS d.o.o. u stečaju, a koji postupak se vodi pod posl. br. St-2872/2018

II.4. Pregled svih prihoda i troškova stečajnog postupka

Dužnik nije imao prihoda.

Dospjeli a nenamireni troškovi stečajnog postupka:

-režijski troškovi (pričuva) u iznosu od.....1.058,14 Eur
-troškovi stečajnog postupka (pečat, ovjera potpisa) u iznosu od..... 24,09 Eur

| | |
|---|--------------|
| -troškovi knjigovodstva u iznosu od | 5.707,08 Eur |
| -troškovi procjene nekretnine u iznosu od | 464,52 Eur |
| - troškovi sudskih pristojbi u iznosu od..... | 66,36 Eur |
| - troškovi sudskih pristojbi na žalbu..... | 1.327,23 Eur |
| | 8.647,42 Eur |

Predujmljen je trošak vještačenja u parničnom postupku u iznosu 796,34 Eur.

Budući troškovi stečajnog postupka nužni za vođenje istog u iduća tri mjeseca

| | |
|---|------------|
| - po osnovi usluga knjigovodstva bruto iznos od | 398,17 Eur |
| - po osnovi ostalih troškova stečajnog postupka iznos od..... | 50,00 Eur |

(troškovi uredskog materijala, fotokopiranja, telefonske usluge, poštarine, obrazaca iz NN);

| | |
|---|-----------|
| - po osnovi režijskih troškova iznos od | 41,34 Eur |
| - troškovi vođenja žiro računa, te fina u iznosu od | 70,00 Eur |

III. SUDSKI I OSTALI POSTUPCI

a) AKTIVNI POSTUPCI U TIJEKU

Na skupštini održanog 19. listopada, donesena je odluka o nastavku aktivnih parnica.

1. Posl.br. P-3292/2015

Tužitelj: TERMOBLOK d.o.o. u stečaju

Tuženik: Grad Zagreb i Zagrebački Holding

Radi: naknade štete

~~I. stupanjskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu odbijen je tužbeni zahtjev stečajnog dužnika, između ostalog, iz razloga što prema obrazloženju iste nema pravo na tužbu za naknadu štete te prethodno izvođenje predloženih dokaznih sredstava iz razloga što nije ovlaštenik eksploatacijskog polja „Novačica“. Uložena je žalba o kojoj Visoki trgovački sud RH nije donio odluku, a koji postupak se vodi pod PŽ-5854/2017. Tuženik Grad Zagreb je prijavio tražbinu na ime troškova parničnog postupka. Tražbina je osporena te je upućen na parnicu, odnosno na nastavak parnice u tijeku, u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja utvrđenim i osporenim tražbina. Tuženik je predložio nastavak postupka podneskom od 02. rujna 2022. godine, odnosno po višemjesečnom proteku roka određenim predmetnim Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama. Sud je rješenjem od 13. rujna 2022. godine pozvao stečajnu upravitelju nastaviti postupak.~~

~~Drugostupanjski sud je donio presudu kojom je odbio žalbu tužitelja i potvrdio prvostupanjsku presudu.~~

2. Posl.br. P-360/2018

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: Termoblok d.o.o. u stečaju

I Tuženik: TEHNOKONSTRUKCIJE GRADNJA d.o.o., Zagreb

II tuženik: AUTOPRIJEVOZ BARUN d.o.o., Zagreb

III tuženik: Emanuel Mioč, Zagreb

IV tuženik: Ivan Tatarović, Zagreb

V tuženik: Marija Mioč, Zagreb

VI tuženik: Miljenko Grilec, Sesvete

Trgovački sud u Zagrebu je dana 03. ožujka 2020. godine donio rješenje o prekidu postupka radi otvaranja stečajnog postupka.

Predmetni postupak se vodi radi plaćanja faktura društvu TEHNOKONSTRUKCIJE GRADNJA d.o.o., za radove su izvršeni ali ne od strane ovdje prvotuženih TEHNOKONSTRUKCIJE GRADNJA d.o.o., nego od strane drugih izvođača. Upravo iz tog razloga je jedan od tuženih u sporu Miljenko Grilec (raniji direktor društva Termoblok d.o.o.).

Prema navodima bivšeg zakonskog zastupnika koji je bio na posljednje dvije rasprave, postupak je u fazi izvođenja dokaza na glavnoj raspravi, tijekom kojeg su trebali biti saslušani gospoda Miljenko Grilec i Emanuel Mioč kao bivši zakonski zastupnici stečajnog dužnika, na okolnost izvođenja spornih radova. Do njihova saslušanja nije došlo s obzirom na otvoreni stečajni postupak. Bivši zakonski zastupnik je u spis dostavio izjave radnika na okolnost izvođenja radova, kao i na okolnost plaćanja navedenih faktura društvu TEHNOKONSTRUKCIJE GRADNJA d.o.o., te je predloženo saslušanje odgovornih osoba u tvrtkama koje su doista i izvele radove.

Predložen je nastavak postupka.

3. Posl.br. P-2571/2018

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: Termoblok d.o.o. u stečaju

Tuženik: Miljenko Grilec, Sesvete

Trgovački sud u Zagrebu je dana 03. ožujka 2020. godine donio rješenje o prekidu postupka radi otvaranja stečajnog postupka.

Parnični postupak je stečajni dužnik, kao tužitelj, pokrenuo protiv svog bivšeg zakonskog zastupnika Miljenka Grileca, kao tuženika, radi neopravdanog troška tijekom 2017. godine po karticama koje su bile u vlasništvu tvrtke Termoblok d.o.o., a čiji korisnik je bio Miljenko Grilec, kao tadašnji direktor društva, u iznosu od 93.411,34 kn. U predmetnom postupku nije održano niti pripremno ročište iako je tužba predana sudu u 7. mjesecu 2018. godine. Gledajući strukturu troška, radi se o neopravdanim troškovima reprezentacije društva kao što je kupovina parfema, odjevnih predmeta pored troškova goriva i ručkova.

Predložen je nastavak postupka.

4. Posl.br. P-547/18

Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu

Tužitelj: Termoblok d.o.o. u stečaju

I Tuženik: Ivan Tatarović, Zagreb

II Tuženik: Miljenko Grilec, Sesvete

Općinski građanski sud u Zagrebu je dana 03. ožujka 2020. godine donio rješenje o prekidu postupka radi otvaranja stečajnog postupka.

Parnični postupak se vodi zbog otuđenja osobnog vozila PORSCHE CAYENNE koje je prvotno bilo u vlasništvu leasing kuće IB INTERNATIONAL, a kojeg je korisnik bilo upravo društvo Termoblok d.o.o., te uredno plaćalo rate leasinga. Otplatom posljednje rate leasing društvo Termoblok d.o.o. postalo je i vlasnikom navedenog vozila, međutim nakog toga isto je trojnom kompenzacijom između društva Termoblok d.o.o., AUTOPRIJEVOZ BARUN i

Ivan Tatarević prodano potonjem za iznos od 23.500,00 kn iako je navodno stvarna vrijednost vozila iznosila cca. 180.000,00 kn. Osnova spora je da je Miljenko Grilec kao odgovorna osoba u društvu Termoblok d.o.o. na svoju ruku mimo znanja vlasnika društva otuđio navedeno vozilo. Postupak je u fazi izvođenja dokaza na glavnoj raspravi, a na posljednjem ročištu trebale su biti saslušane stranke u postupku (odnosno Miljenko Grilec, Ivan Tatarević te Krešimir Matković kao direktor Termoblok d.o.o.). Obzirom da se nije moglo doći do podataka gdje se nalazi otuđeno vozilo, tužbeni zahtjev je postavljen radi naknade štete.

Predložen je nastavak postupka.

5. Posl.br. P-1197/18, P-1256/2022- SADA P-121/2024

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: Termoblok d.o.o. u stečaju

Tuženik: Sava osiguranje

Radi: naknade štete

Parnični postupak radi naknade štete je pokrenut zbog štete na objektu u vlasništvu tužitelja uslijed olujnog nevremena dana od 28. lipnja 2017. godine.

Ukupno se potražuje iznos od 2.456.000,00 kn s time da je u mirnom postupku tuženik isplatio 600.000,00 kn pa je tužbeni zahtjev postavljen na iznos od 1.856.000,00 kn.

Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva i ističe doprinos tužitelja šteti zbog toga što je oštećeni objekt bio poluotvoren. Na navedeni prigovor je odgovoreno te je istaknuto da je upravo tuženik taj koji je osigurao objekt u takvom stanju pa je njegovo pozivanje na nedovršenost objekta neutemeljeno. Navedeno osporavanje nije niti moguće po tada važećim uvjetima osiguranja.

Sporan je iznos štete nastao na objektu, kao i iznos potreban za sanaciju objekta.

Nadalje, pokrenut je i sudski postupak osiguranja dokaza pred Općinskim sudom u Sesvetama pod posl. br. R1-140/2019 u kojem je izrađen nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Andreja Babića koji je utvrdio da je na objektu nastala šteta u ukupnom iznosu od 3.203.146,65 (uključen PDV). Tuženik je prigovarao nalazu i postavio pitanja vještaku. Sklopljen je ugovor o zastupanju s odvjetnicom Irenom Glogovšek pod uvjetima da pravo na nagradu ostvaruje u visini dosuđenog i naplaćenog troška od suprotne strane.

Donesena je presuda kojom je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 166.219,60 €/1.252.381,58 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom, dok je tužitelj odbijen s tužbenim zahtjevom za isplatu iznosa od 166.219,60 €/1.252.381,58 kn, obzirom da je sud odbio uređenje tužbenog zahtjeva nakon dostave nalaza i mišljenja vještaka, odnosno da tužitelj nije dokazao da mu je šteta nastala preko dosuđenog iznosa. Tužitelj i tuženik su protiv presude uložili žalbu.

Drugostupanjski sud je donio odluku PŽ-2541/2023 kojom je uvažio žalbu tužitelja te ukinuo presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1256/22 od 18. svibnja 2023. i rješenje istoga suda i istoga poslovnog broja u točki II. njegove izreke i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U bitnome navodi da kod preinake tužbe (koju sud tužitelju nije dozvolio) valja voditi računa o tome da je odredba čl. 190. st. 1. ZPP-a usmjerena na ubrzavanje postupka i sprječavanje procesnih zlouporaba od strane tužitelja, a odredba čl. 190. st. 2. ZPP-a na sprječavanje zlouporabe od strane tuženika i izbjegavanje prisiljavanja tužitelja da u trenutku podnošenja tužbe postavlja nerealno visoke zahtjeve zbog bojazni da će u daljnjem tijeku postupka biti onemogućen u usklađivanju svog zahtjeva sa stvarnim stanjem. Nakon što utvrdi koji iznos osigurnine je predmet tužbenog zahtjeva, ocijenit će treba li izvesti daljnje dokazne prijedloge i po zaključenju glavne rasprave donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku. Drugostupanjski sud napominje se da je tužitelj kao osiguranik iz predmetne police osiguranja aktivno legitimiran u predmetnoj pravnoj stvari, da je predmetni štetni događaj osigurani slučaj i da je tuženik kao osiguratelj dužan isplatiti osigurninu određenu ugovorom o osiguranju, čiju visinu valja utvrditi u predmetnoj pravnoj stvari.

Čeka se daljnje postupanje suda.

6: Posl.br. P-996/2022

Sud: Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: Prigorka d.d. u stečaju

Tuženik: Termoblok d.o.o. u stečaju i dr.

Radi: brisovna tužba

Tužitelj PRIGORKA d.d. u stečaju, Sesvete, Lj. Posavskog 3, OIB 44010339796, u tužbenom zahtjevu traži upis brisanja zemljišnoknjižnog stanja upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel broj Z-896/04, koje je doneseno temeljem Ugovora o unosu nekretnina-stvari u društvo od 3.5.2002, prema kojem zk stanju je kao vlasnik upisano društvo TERMOBLOK d.o.o., te slijednika upisa Vlade Kolaka, HOTEL PHENIX d.o.o., TERMOCIKLUS d.o.o., u odnosu na nekretninu - kat. čest. 511/1 ekonomsko dvorište Sesvetska cesta površine 59306 m², zk. ul. 6985 k.o. Sesvetski Kraljevec.

Tužitelj zahtjev temelji na presudi Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-5391/08. od 24. srpnja 2014. kojom je utvrđeno da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o prijenosu poslovnog udjela zaključen dana 27.5.2004. između tužitelja i Vlade Kolaka iz Sesveta, Voćinska 4, o prijenosu 99,976% poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva PHOENIX CAPITIS d.o.o, te Ugovor o prijenosu poslovnog udjela zaključen dana 18. studenog 2003. između tužitelja i Vlade Kolaka iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 226, o prijenosu 99,986% poslovnog udjela u temeljnom kapitalu društva TERMOBLOK d.o.o.

Na skupštini vjerovnika održanoj 19. listopada 2022. godine, nije dana suglasnost stečajnoj upraviteljici za priznavanje tužbenog zahtjeva kako se ne bi prejudicirao spor.

Podnesen je odgovor na tužbu.

IV. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U RAZDOBLJU

Nastavit će se s unovčenjem nekretnine stečajnog dužnika.

Izvidjet će se stanje pokretnina i mogućnost njihovog unovčenja te o svemu pravovremeno izvijestiti sud i vjerovnike.

U Zagrebu, 13.02.2024.

Stečajna upraviteljica